



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Mottaker
Advokatfirma Stenersen
Postboks 138
1300 SANDVIKA
Norge
Gun Marit Stenersen

Deres ref.
Gun Marit
Stenersen:

Vår ref.: 2016/0185-og
2016/171

Dato: 03.11.2017

Avgjørelse - klage over avvisningsvedtak

Klagenemndas sekretariat besluttet 20. oktober 2017 å avvise klager fra Gjermund Hellum AS og fra Harald Inge Sand og Svein Kjetil Lersbryggen (heretter klagerne) over en konkurranse med forhandling om vinterveivedlikehold i Svelvik kommune (heretter innklagede). Sekretariatet fant klagen uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9, fordi den klart ikke kan føre frem. Klageren har i rett tid påklaget avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som er klageinstans i dette tilfellet, jf. den samme forskriftsbestemmelsen.

Klager har i korthet anført:

Innklagede har ikke ført reelle forhandlinger. Tilbudene har overhodet ikke vært gjenstand for drøftelser/forhandlinger. Det ble ikke informert om hvordan klagerne lå an i konkurransen.

Innklagede har foretatt vesentlige endringer i konkurransegrunnlaget etter tilbudsfristens utløp, men før utløpet av fristen for reviderte tilbud. Sekretariatet har en for snever oppfatning av hva som innebærer en «vesentlig endring» når det er lagt stor vekt på at endringen var av en slik karakter at den kunne påvirke tilbyders ønske eller mulighet for å delta i konkurransen.

Det er ikke fremlagt dokumentasjon på at innklagede har foretatt en reell og konkret vurdering av om valgte leverandør hadde utstyr og mannskap til å greie alle rodene. Dette innebærer et brudd på kravet om etterprøvbarhet.

I strid med konkurransegrunnlaget har innklagede akseptert at valgte leverandør har benyttet seg av underleverandører ved utførelsen av oppdraget. Det er brukt kjøretøy og mannskap som ikke er nevnt i valgte leverandørs tilbud.

Bemerkninger fra klagenemndas leder:

Nemndas leder, Rieber-Mohn, har gått gjennom sakens dokumenter, herunder den opprinnelige klagen, tilsvaret, avvisningsvedtaket og klagen over dette.

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00

post@kofa.no
www.kofa.no

Klagerne har rett i at det skal føres reelle forhandlinger i en konkurranse som den foreliggende, jf. forskrift om offentlige anskaffelser § 11-8 (3). Men, som sekretariatet peker på i avsnitt (20), følger det ikke av dette en plikt for innklagede til å berøre alle sider av leverandørenes tilbud. Klagerne tilbud ble gjennomgått på forhandlingsmøtene og det ble foretatt avklaringer. Leverandørene ble gjort kjent med at innklagede ønsket reviderte tilbud som helst omfattet alle rodene. Dette er, slik leder ser det, reelle forhandlinger. Særlig i en konkurranse hvor laveste pris er eneste tildelingskriterium, ville det være betenkelig om innklagede skulle fortelle den enkelte tilbyder om dennes foreløpige plassering i konkurransen. Det ville være å begi seg inn i innholdet i konkurrentenes tilbud, jf. den samme forskriftsbestemmelsen annet punktum. Som sekretariatet er inne på i avsnitt (23), er det innlysende for alle at med nevnte tildelingskriterium vil en reduksjon i prisen øke muligheten for å vinne konkurransen.

Klagerne har videre anført at innklagede har brutt reglene ved å foreta vesentlige endringer i konkurransegrunnlaget. Sekretariatet tar også her et riktig rettslig utgangspunkt når det anfører at hvorvidt det foreligger en vesentlig endring, beror på en helhetsvurdering. Leder finner heller ikke grunn til å innvende noe mot at sekretariatet i denne helhetsvurderingen synes å ha lagt særlig vekt på om endringen kunne påvirke leverandørenes motivasjon eller mulighet for å delta i konkurransen. At dette er et meget sentralt element i helhetsvurderingen, fremgår eksempelvis av Kofa-sak 2011/242 premiss (44), ikke (42) som sekretariatet har vist til. Det samme fremgår i sak 2012/206 premiss (52). Leder er også enig med sekretariatet i at endringene i prisskjemaet, som innklagede fant nødvendige for å kunne sammenligne prisene, ikke er særlig store. Det hele endte da også med at samtlige tilbydere innleverte reviderte tilbud.

I likhet med sekretariatet kan leder heller ikke se at det er noe i den fremlagte dokumentasjonen som tilsier at innklagede ikke foretok en saklig og forsvarlig vurdering av om kvalifikasjonskravene var oppfylt hos valgte leverandør. Det er intet som tyder på at innklagede ikke har gjennomgått og vurdert tilbudets vedlagte mannskaps- og maskinliste, som er funnet tilstrekkelig til å oppfylle kontrakten. Innklagede fikk også en uttrykkelig bekreftelse fra valgte leverandør på at det var tilstrekkelig kapasitet. Leder finner det vanskelig å skulle overprøve det skjønn innklagede her har utvist og kan heller ikke se at det foreligger noen plikt for innklagede til å dokumentere hvordan evalueringen er foretatt.

Leder er også enig med sekretariatet i at det ikke er noe i valgte leverandørs tilbud som indikerer at det skulle gjøres bruk av underleverandører for å oppfylle kvalifikasjonskravene. Klagerne anførsel om at det i ettertid skal ha vist seg at valgte leverandør har basert seg på andres utstyr og sjåfører, kan leder – i likhet med sekretariatet – ikke se er tilstrekkelig underbygget. Og dersom det skulle være tilfellet, blir det et forhold som berører kontraktsforholdet mellom valgte leverandør og innklagede.

Etter dette er leder enig med sekretariatet i at klagen med anførselene klart ikke fører frem.

Konklusjon:

Klagen tas ikke til følge, og avvisningsvedtaket blir å opprettholde.

Georg Fredrik Rieber-Mohn
Klagenemndas leder

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker

Advokatfirma Stenersen

Postadresse

Postboks 138

*Poststed*1300 SANDVIKA
Norge*Kontakt/e-post*Gun Marit Stenersen
gms@advokat-
stenersen.no*Kopi til:*Kommuneadvokaten i
Drammensregionen

Engene 1

3008 DRAMMEN
NorgeKari-Anne Bjør Røneid
kabr@drmk.no



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Mottaker
Advokatfirma Stenersen
Postboks 138
1300 SANDVIKA
Norge
Gun Marit Stenersen

Deres ref.:
Gun Marit
Stenersen

Vår ref.: 2016/0185-10 Saksbehandler: Elin Økland

Dato: 20.10.2017

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klager av 11. november 2016 og 30. november 2016 på offentlig anskaffelse av vintervedlikeholdstjenester. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Svelvik kommune (innklagede) kunngjorde 24. juni 2016 en konkurranse med forhandling for anskaffelse av brøyting og vintervedlikeholdstjenester for perioden 2016-2020. Tilbudsfristen var 27. juli 2016.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 1.1 fremgikk det at konkurransen gjaldt snøbrøyting og sandstrøing i Svelvik kommune for perioden 2016 til 2020. Videre var det oppgitt at "*[o]ppdragsgiver vil tildele hver rode separat. Tilbyder står fritt til å gi tilbud på flere roder, men det må komme klart frem i tilbudet.*"
- (3) Det kunne inngis tilbud på følgende roder:

Område	Rode	Anmerkning
Svelvik Sentrum	Rode 1	(strøing se egen liste som vedlegg)
Mariås, Ebbestad	Rode 2	(strøing se egen liste som vedlegg)

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@kofa.no
www.kofa.no

<i>Berger</i>	<i>Rode 3</i>	<i>Inklusiv strøing</i>
<i>Nesbygda</i>	<i>Rode 4</i>	<i>Inklusiv strøing</i>

- (4) I konkurransegrunnlaget punkt 2.2.2 "*Kvalifikasjonskrav*" fremgikk en rekke krav til maskinenes funksjoner og utstyr. Oppfyllelse av disse kravene skulle dokumenteres med blant annet utstyrsbeskrivelse og mannskapsliste.
- (5) Tildelingskriteriet var "*Pris 100 %*".
- (6) I konkurransegrunnlaget punkt 5.1 "*Avtaledokument*" fremgikk det under punkt 2 følgende: "*Fastpris for brøyting er iht liste i tilbudsokumentet (vedlegg) For timearbeider gjelder følgende enhetspriser; brøyting/fresing:--- kr/time og strøing (evt.salting):---kr/time. Bortkjøring av snø:---kr/time*".
- (7) Videre fremgikk prisberegningsskjema i punkt 5.2. Skjemaet skulle ikke fylles ut, men var vedlagt som orientering til utforming av tilbud. Her fremgikk blant annet en redegjørelse av hvordan innklagede ville evaluere prisene; "*Svelvik kommune vil tildele kontrakten til det foretaket som har tilbudt det mest fordelaktige økonomiske tilbudet både når det gjelder pris pr runde inklusiv beredskap på brøyting, samt strøing (og salting rode 2.) inklusiv beredskap timekjøring*". Tilbudsprisene skulle oppgis i tilbudsokumentet, punkt 5.4 i konkurransegrunnlaget. Tilbyderne skulle her fylle ut et prisskjema. Skjemaet var lagt opp slik at det skulle oppgis pris per brøyterunde og pris per strørunde. I tillegg skulle timepriser for ekstra brøyting, strøing og bortkjøring av snø oppgis.
- (8) Innen tilbudsfristen mottok innklagede seks tilbud, herunder fra Hagen Maskin AS (valgte leverandør), fra Gjermund Hellum AS, og fra Harald Inge Sand og Svein Kjetil Lersbryggen som sammen leverte et tilbud.
- (9) Tilbudsåpningen skjedde 28. juli 2016. En tilbyder ble avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravene. Innklagede innledet forhandlinger med de resterende tilbyderne. Ingen av tilbyderne hadde levert tilbud på samtlige av rodene og innklagede oppfordret tilbyderne under forhandlingene om å revidere tilbudene til også å prise flere roder enn i de opprinnelige tilbudene.
- (10) I dokument benevnt "*Evaluering av innkomne tilbud, "Vinterdrift 2016-2020" konkurranse med forhandlinger*", fremgikk "*Svelvik kommune oppfordret samtlige til å vurdere sine opprinnelige tilbud og utfylle nytt vedlagt prisskjema for reviderte tilbud, da de opprinnelige tilbudene ikke lot seg sammenlikne etter tildelingskriterium pris. Samtlige tilbydere ble også oppfordret til å levere tilbud på rode 4. Frist for innlevering av revidert tilbud ble satt slik at den leverandør som det sist ble forhandlet med har tilstrekkelig tid til å gå gjennom og endre sitt tilbud.*"
- (11) I møtereferatet fra forhandlingene fremgikk det bl.a at Gjermund Hellum AS "*har levert inn pris på rode 1 og 2. Svelvik kommune uttalte at det er ønskelig at det legges inn tilbud på flere roder enn i det opprinnelige tilbudet. Svelvik kommune informerte om at rodene er av forskjellig lengde.*" Fra forhandlingene med Svein Kjetil Lersbryggen og Harald Inge Sand fremgikk det bl.a at "*Svelvik kommune ønsker å vite om det er av interesse å innlevere pris på flere roder. Lersbryggen/sand ønsker i utgangspunktet ikke*

å levere inn tilbud på flere roder, men tar en vurdering ved revideringen av tilbudet sitt".

- (12) Etter forhandlingene sendte innklagede ut referat fra forhandlingsmøte sammen med et nytt tilbudsskjema. Her var det angitt en ny frist for innsending av revidert tilbud. Det var videre presisert i referatet at *"Etter avholdte forhandlingsmøter med alle tilbyderne ser vi at det er nødvendig å avklare pristilbud fra samtlige tilbydere. Vi ber derfor tilbyderne om å fylle ut å sende inn et oppdatert tilbud. Skjema som skal benyttes er vedlagt. Frist for innsendelse av tilleggsinformasjon/revidert tilbud etter forhandling settes til 8. september 2016."*
- (13) Kontrakt ble inngått med valgte leverandør 28. oktober 2016 for rode 1, 2, 3 og 4. Valgte leverandør hadde tilbudt laveste pris på samtlige roder i det reviderte tilbudet.
- (14) Saken ble påklaget av Gjermund Hellum AS til Klagemnda for offentlige anskaffelser 11. november 2016. Saken ble også påklaget av Harald Inge Sand og Svein Kjetil Lersbryggen 30. november 2016. Anførlene i klagen er de samme, og sakene behandles derfor samlet. Partene som har brakt inn saken til klagemnda benevnes i det følgende i felleskap som "klagerne".

Sekretariatets vurdering:

- (15) Klagerne har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder vintervedlikehold, som er en prioritert tjenesteanskaffelse med CPV-nummer 90620000 ("Snørydding og brøyting") i tjenestekategori 16. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 16. juli 1999 nr. 69 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og II, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

Konkurranse med forhandling

- (16) Klagerne anfører at innklagede har brutt forskriften § 11-8 (2) ved å gi tilbyderne under forhandlingene adgang til å legge til flere roder i sine tilbud. Klagerne mener at å supplere tilbudet med flere roder ikke kan tillates etter forskriften § 11-8 (2) og er i strid kravet til forutberegnelighet og likebehandling.
- (17) I følge forskriften § 11-8 (2) er det i en konkurranse med forhandling adgang til å forhandle om endringer eller suppleringer av alle sider ved tilbudene. Dersom forhandlingene fører til endringer av en leverandørs tilbud, skal endringene dokumenteres skriftlig, jf. klagemndas 2007/94 premiss (32).
- (18) I det foreliggende tilfellet var det adgang til å inngi tilbud på en eller flere av de fire rodene. Under forhandlingene ble det gitt informasjon om at det var ønskelig at tilbyderne leverte tilbud på flere roder slik at innklagede fikk dekket behovet for vintervedlikeholdstjenester på de kunngjorte rodene. Det ble også gitt ny frist for innsendelse av reviderte tilbud. Samtlige tilbydere var dermed både gjennom konkurransegrunnlaget og under forhandlingene gjort oppmerksom på at innklagede ønsket tilbud på alle rodene. Hensynet til likebehandling og forutberegnelighet er altså ivaretatt. Det er videre vanskelig å se at det skulle være noe prinsipielt til hinder for at tilbyderne får mulighet til å utvide tilbudet til også å omfatte deler leverandøren opprinnelig ikke hadde tilbudt ved en konkurranse med forhandling som følger forskriften del II. Klagernes anførsel fører derfor klart ikke frem.

Reelle forhandlinger

- (19) Klagerne har videre anført at innklagede har brutt forskriften § 11-8 (3) ved ikke å gjennomføre reelle forhandlinger. Anførselen knytter seg til at klagerne hevder å ikke ha fått tilstrekkelig veiledning/informasjon om svake sider ved sitt tilbud eller forbedringsmuligheter. Innklagede har til dette anført at dette utelukkende var en priskonkurranse hvor laveste pris ville vinne. Samtlige uklarheter ble avklart og det ble opplyst at innklagede ønsket at klagerne skulle inngi tilbud på flere roder.
- (20) Det følger av forskriften § 11-8 (3) at forhandlingene skal skje i samsvar med de alminnelige regler i § 3-1, herunder kravene til likebehandling og god forretningsskikk. I dette ligger det at oppdragsgiver har plikt til å føre reelle forhandlinger med leverandørene. Av kravet om reelle forhandlinger kan det imidlertid ikke utledes noen plikt for oppdragsgiver til å påpeke alle sider av leverandørenes tilbud som kan forbedres, jf. blant annet klagenemndas sak 2013/113 premiss (56).
- (21) På forhandlingsmøtene ble klageres tilbud gjennomgått og det ble foretatt avklaringer på flere punkter. Felles for møtereferatene var følgende oppsummering av hva som ble gjennomgått på møtene: *"Tilbyder hadde satt seg inn i konkurransegrunnlaget. Brøyteinstruksen og dens skjerpende krav til brøyting/strøing ble vektlagt. Tilbyderne hadde kjennskap til brøyteinstruksen. Rutiner ved avvik/brøyteskader ble gjennomgått. Rodene og gjennomkjøringstid ble tatt opp ihht kart/veiliste. Krav om at tilbyder holder salt (gjelder rode 2). Rutiner ved strøgrus/sand ble gjennomgått. Rutiner ved sykdom/reservekapasitet ble gjennomgått. Alle tilbud innebærer minst to møter, ett oppstartsmøte og ett evalueringsmøte. Samtlige tilbydere ble informert om at Svelvik kommune ønsker at det legges inn tilbud på flere roder enn deres opprinnelige tilbud."* Som følge av uklarheter knyttet til prissetting i det opprinnelige prisskjemaet, ble samtlige tilbydere bedt om å fylle ut og sende inn oppdatert prisskjema.
- (22) Når det gjaldt forbedringer knyttet til samtlige tilbud presiserte innklagede at det var ønskelig at *"det legges inn tilbud på flere roder enn i det opprinnelige tilbudet."* Under forhandlingene med tilbyder Gjermund Hellum AS fremgikk det at *"det er ønskelig for Svelvik kommune at Gjermund Hellum AS leverer et revidert tilbud, der tilbud på øvrige roder også vurderes"*. Også i referatet fra forhandlingsmøtet med Harald Inge Sand og Svein Kjetil Lersbryggen fremgikk det at disse ble informert om at kommunen ønsket tilbud på samtlige roder, samtidig viste Harald Inge Sand og Svein Kjetil Lersbryggen til at det ikke var av interesse å sende inn tilbud på flere roder.
- (23) Den foreliggende konkurransen skulle utelukkende avgjøres ut fra hvilken pris som var den rimeligste, og det må ha vært klart for leverandørene at muligheten for å vinne ville øke dersom ved en reduksjon i prisen. Innklagede hadde naturligvis ingen plikt til å påpeke dette. Klagerne har heller ikke påpekt konkrete omstendigheter ved forhandlingene som kan ha gitt innklagede en plikt til å kommentere konkrete sider ved klageres tilbud mer inngående.
- (24) På denne bakgrunn er det klart ikke grunnlag for klageres anførsel om at innklagede har brutt forskriften § 11-8 (3). Klageres anførsel fører dermed klart ikke frem.

Vesentlig endring av konkurransegrunnlaget

- (25) Klagerne anfører at innklagede har brutt regelverket ved å foreta vesentlige endringer i konkurransegrunnlaget etter tilbudsfristens utløp. Klagerne har vist til at prisskjemaet

som skulle fylles ut ved innlevering av reviderte tilbud skiller seg vesentlig fra det prisskjemaet som var kunngjort og som tilbyderne fylte ut ved tilbudsfristen.

- (26) Endringene ble foretatt etter den første tilbudsfristens utløp, men før den siste fristen for å inngi endelig revidert tilbud. Hvilken regel som gjelder for en eventuell adgang til å foreta endringer i konkurransegrunnlaget i dette tidsrommet, er ikke eksplisitt regulert i forskriften. Men nemnda har tidligere akseptert endringer også i denne perioden, jf. sakene 2011/120, 2009/280 og 2005/68, så lenge endringene ikke er vesentlige.
- (27) Hvorvidt det foreligger en vesentlig endring må avgjøres etter en konkret helhetsvurdering, jf. sak 2011/242 premiss (42), og det kan i utgangspunktet ikke gjøres endringer som etter sin karakter kunne påvirket leverandørers ønske eller mulighet til å delta i konkurransen.
- (28) I konkurransegrunnlaget punkt 5.2 fremgikk det at *"Svelvik kommune vil tildele kontrakten til det foretaket som har tilbudt det mest fordelaktige økonomisk tilbudet både når det gjelder pris pr runde inklusiv beredskap på brøyting, samt strøing (og salting rode 2) inklusiv beredskap og timekjøring"*.
- (29) Tilbyderne skulle fylle ut pris per brøyterunde og strørunde. I tillegg skulle timepris for ekstra brøyting, ekstra strøing/bortkjøring av snø og salting på snuplass prises. Etter forhandlingene med samtlige tilbydere fikk tilbyderne tilsendt et nytt prisskjema som skulle fylles ut og sendes inn som del av det reviderte tilbudet. Samtlige tilbydere fylte dette ut og leverte reviderte tilbud. I det nye prisskjemaet var det visse justeringer, og skjemaet var lagt opp slik at det var summen som fremgikk av det aktuelle skjemaet som ville bli lagt til grunn ved prisevalueringen.
- (30) De endringer som ble gjort i prisskjemaet kan vanskelig hevdes å utgjøre en vesentlig endring. Tilbyderne fikk mulighet og forlenget frist til å tilpasse tilbudene til det endrede prisskjemaet, og i motsetning til det klager hevder inneholdt ikke det reviderte skjemaet omfattende endringer sammenlignet med konkurransegrunnlagets tidligere prisskjema, og den informasjonen som ble gitt i konkurransegrunnlaget om hvordan tilbudene skulle evalueres. Det er åpenbart ikke tale om en endring som etter sin karakter kunne påvirket leverandørers ønske eller mulighet til å delta i konkurransen. Klagernes anførsel kan etter dette klart ikke føre frem.

Kvalifikasjonskrav

- (31) Klagerne fremholder videre at valgte leverandør i strid med konkurransegrunnlaget har benyttet underleverandører til oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om maskinpark. Klagerne mener valgte leverandør ved utførelsen av arbeidene benyttet ressurser som ikke var omfattet av tilbudets mannskaps- og maskinliste, og at det i tillegg var benyttet brøytebiler med andre registreringsnumre enn de som var tilbudt i valgte leverandørs tilbud.
- (32) Det følger av forskriften § 11-10 (1) bokstav a at *"[O]ppdragsgiver skal avvise leverandører som[...] ikke oppfyller krav som er satt til leverandørenes deltakelse i konkurransen"*.
- (33) I konkurransegrunnlaget punkt 2.2.2 *"Kvalifikasjonskrav"* fremgikk en rekke krav til maskinenes funksjoner og utstyr. Oppfyllelse av disse kravene skulle dokumenteres med blant annet utstyrsbeskrivelse og mannskapsliste.

- (34) I valgte leverandørs tilbud fremgikk mannskaps- og maskinlister samt utstyrslistene som beskrev maskinenes funksjoner. I tillegg var det oppgitt i tilbudet at *"Mannskap og maskiner kan gjøres om ved tildeling av roder. Vi forplikter oss til å stille med tilsvarende eller bedre utstyr en oppgitt i maskin og mannskapslister"*. Innklagede vurderte dette som tilstrekkelig til å oppfylle kvalifikasjonskravene. Etter sekretariatets oppfatning er det ikke noe i den fremlagte dokumentasjonen som tilsier at innklagede ikke foretok en saklig og forsvarlig evaluering av kvalifikasjonskravene. Det er heller ikke noe i valgte leverandørs tilbud som tilsier at valgte leverandør støttet seg på underleverandører for å oppfylle disse kvalifikasjonskravene.
- (35) Når det gjelder klagerens anførsel om at valgte leverandør ved kontraktsoppfyllelsen har benyttet maskiner med annet registreringsnumre og andre sjåfører enn oppgitt i sitt tilbud, er dette ikke dokumenterte forhold fra klagers side. Dersom det eventuelt skulle være tilfellet er det heller ikke slik at dette nødvendigvis har noen anskaffelsesrettslige konsekvenser. Klagerens anførsel fører etter dette klart ikke frem.

Innsyn i valgte leverandørs delpriser

- (36) En av klagerne, Harald Inge Sand og Svein Kjetil Lersbryggen, har videre anført at innklagede ikke hadde adgang til å unnlate å fremlegge valgte leverandørs tilbud i sin helhet, herunder delsummene.
- (37) Oppdragsgiver har etter forskriften § 3-6 plikt til å hindre at andre får kjennskap til forretningshemmeligheter. Innklagede har i foreliggende sak gitt innsyn i totalsummer men unnlatt å gi innsyn i delprisene for den enkelte rode.
- (38) I klagenemndas saker 2012/103 premiss (17) og 2012/109 premiss (71) fastslo klagenemnda at dersom en vurdering av en anførsel om brudd på forskriften § 3-5 og/eller § 3-6 beror på en vurdering av om en opplysning som det er nektet innsyn i er en forretningshemmelighet, så vil denne anførselen bli avvist fra behandling i klagenemnda. Dette under henvisning til at offentliglova og forvaltningsloven har et eget system for overprøving av avslag på innsyn, og at klagenemnda ikke skal være et ytterligere klageorgan for dette.
- (39) Tilsvarende må gjelde i foreliggende sak.
- (40) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndeforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Jonn Sannes Ramsvik
Nestleder i sekretariatet

Dokumentet er godkjent elektronisk

Elin Økland
rådgiver

Mottaker
Advokatfirma Stenersen

Postadresse
Postboks 138

Poststed
1300 SANDVIKA
Norge

Kontakt/e-post
Gun Marit Stenersen
gms@advokat-
stenersen.no

Kopi til:

Kommuneadvokaten i
Drammensregionen

Engene 1

3008 DRAMMEN
Norge

Kari-Anne Bjør Rønneid
kabr@drmk.no